©
GOVERNMENT OF TAMIL NADU
2022

[Regd. No. TN/CCN/467/2012-14.
[R. Dis. No. 197/2009.
[Price: Rs. 4.80 Paise.

TAMIL NADU GOVERNMENT GAZETTE

PUBLISHED BY AUTHORITY

No. 11] CHENNAI, WEDNESDAY, MARCH 16, 2022
Panguni 2, Pilava, Thiruvalluvar Aandu–2053

Part II—Section 2

Notifications or Orders of interest to a section of the public issued by Secretariat Departments.

NOTIFICATIONS BY GOVERNMENT

CONTENTS

	Pages.
ENVIRONMENT, CLIMATE CHANGE AND FOREST DEPARTMENT	
Tamil Nadu Forest Act.- Declaration of Kudagipatty Forest Block in Natham Taluk of Dindigul District as Reserved Forest	564
Amendment to Notification.	564
HIGHER EDUCATION DEPARTMENT	
University Act.—Nomination of Certain Members to the Senate of Bharathidasan University, Tiruchirappalli.	564-565
Manonmaniam Sundaranar University, Tirunelveli	565
Bharathidasan University Coimbatore	565-566
HOME DEPARTMENT	
Code of Criminal Procedure.— Amendment to the Notification	566
Family Courts Act.—Amendment to the Notification	566
Terrorist and Disruptive Activities (Prevention) Act.—Amendment to the Notification. ..	566
LABOUR WELFARE AND SKILL DEVELOPMENT DEPARTMENT	
Tamil Nadu Labour Welfare Fund Act.—Reconstituted the Tamil Nadu Welfare Board	566-567
Tamil Nadu Catering Establishment Act.—Exemption to canteen run by Shrine Basilica of our Lady of Health Vailankanni, Nagapattinam District for further period of three years.	567
Labour Courts for Adjudication.	567-573

NOTIFICATIONS BY GOVERNMENT

ENVIRONMENT, CLIMATE CHANGE AND FOREST DEPARTMENT

Notifications under the Tamil Nadu Forest Act

Declaration of Kudagipatty Forest Block in Natham Taluk of Dindigul District as Reserved Forest under the Act.

[G.O. Ms. No. 73, Environment, Climate Change and Forest (FR.14), 20th September 2021, புரட்டாசி 4, பிலவ, திருவள்ளுவர் ஆண்டு–2052.]

No. II(2)/ECCF/143/2022.— In exercise of the powers conferred by Section 4 of the Tamil Nadu Forest Act, 1882 (Tamil Nadu Act V of 1882), the Governor of Tamil Nadu hereby declares that it is proposed to constitute the land within the boundaries specified in the Schedule below as reserved forest and appoints the Special Tahsildar (Forest Settlement), Dindigul, *ex-officio* to be the Forest Settlement Officer to exercise the powers under clause (c) of the said Section in respect of that area.

THE SCHEDULE

1.	Name of the District	:	Dindigul
2.	Name of the Taluk	:	Natham
3.	Number and Name of the Village	:	3, Kudagipatty
4.	Survey Number	:	1
5.	Name of the Forest Block	:	Kudagipatty
6.	Area of the Forest Block	:	58.99.0 Hectare

BOUNDARIES.

North:- Generally the northern boundary starts from the tri-junction point of Survey Numbers 1, 41 and 8 of No.3 Kudagipatty Village and runs towards east side along with southern boundary of Survey Numbers 8,7,6,2 of No.3 Kudagipatty Village and No.2 Sendurai Village and it reaches the tri-junction point of Survey Number 1 of No.3, Kudagipatty Village No.2 Sendurai Village and No.4 of Sirankattupatty Village.

East:- Thence, the eastern boundary runs towards the southern side along the western boundary of No.4, Sirankattupatty Village and till it reaches the tri-junction point of Survey Numbers 1, 50 of No.3 Kudagipatty Village and No.4 Sirankattupatty Village.

South:- Thence, the southern boundary runs towards western side along the northern boundary of Survey Numbers 50, 49, 48, 47. and 43 of No.3 Kudagipatty Village and it reaches the tri-junction point of Survey Numbers 1, 43 and 42 of No.3 Kudagipatty Village.

West:- Thence, the western boundary runs towards northern side along the eastern boundary of Survey Numbers 42,41 of No.3 Kudagipatty Village and it reaches the starting point.

NOTIFICATION-II

[G.O. Ms. No. 73, Environment, Climate Change and Forest (FR.14), 20th September 2021, புரட்டாசி 4, பிலவ, திருவள்ளுவர் ஆண்டு–2052.]

No. II(2)/ECCF/144/2022.—In exercise of the powers conferred by the last paragraph of Section 4 of the Tamil Nadu Forest Act, 1882 (Tamil Nadu Act V of 1882), the Governor of Tamil Nadu hereby appoints the District Forest Officer, Dindigul ex-officio to attend on behalf of the Government at the enquiry prescribed under Chapter II of the said Act, in respect of the land of Forest Block of Kudagipatty proposed to be constituted as reserved forest.

NOTIFICATION-III

[G.O. Ms. No. 73, Environment, Climate Change and Forest (FR.14), 20th September 2021, புரட்டாசி 4, பிலவ, திருவள்ளுவர் ஆண்டு–2052.]

No. II(2)/ECCF/145/2022.—In exercise of the powers conferred by Section 14 of the Tamil Nadu Forest Act, 1882 (Tamil Nadu Act V of 1882), the Governor of Tamil Nadu hereby appoints the Personal Assistant (General) to the Collector of Dindigul District, Dindigul *ex-officio*, to hear the appeals, if any, from the orders passed under Sections 11, 12 and 13 of the said Act, in respect of the land of forest block of Kudagipatty proposed to be constituted as reserved forest.

Amendment to Notification.

[G.O. Ms. No. 74, Environment, Climate Change and Forest (FR.14), 20th September 2021, புரட்டாசி 4 பிலவ, திருவள்ளுவர் ஆண்டு–2052.]

No. II(2)/ECCF/146/2022.—In exercise of the powers conferred by last Paragraph Section 4 of the Tamil Nadu Forest Act, 1882 (Tamil Nadu Act V of 1882), the Governor of Tamil Nadu hereby makes the following amendment to the Environment and Forests (FR.14) Department's Notification No.II(2)/EF/533/2000 published at page 252 of Part II—Section 2 of the *Tamil Nadu Government Gazette* dated the 17th May 2000.

AMENDMENT

In the said Notification, for the expression "District Forest Officer, Chengalpattu division at Kancheepuram", the expression "District Forest Officer, Tiruvallur division at Tiruvallur" shall be substituted.

SUPRIYA SAHU,
Principal Secretary to Government.

HIGHER EDUCATION DEPARTMENT

Nomination of certain Members to the Senate of Bharathidasan University, Tiruchirappalli under the Bharathidasan University Act.

[G.O. (D) No. 31, Higher Education (H2), 14th February 2022, மாசி 2, பிலவ, திருவள்ளுவர் ஆண்டு–2053.]

No. II(2)/HE/147/2022.—Under Chapter-III, Clause 7 [xx] of Class II-Other Members of Section 20 of the Bharathidasan University Act, 1981 (Tamil Nadu Act 2 of 1982), the Pro-Chancellor of the University, hereby nominates the following six members to the Senate of Bharathidasan University, Tiruchirappalli for a period of three years with effect from the date of issue of this order.

1. Dr. S. Arivudainambi,
Professor & Head,
Department of Entomology,
Faculty of Agriculture,
Annamalai University,
Annamalai Nagar-608 002.

2. Dr. A. Mahaboobjan,
Professor,
Department of Physical Education,
Bharathidasan University,
Palkalaiperur,
Trichy-620 024.

3. Mr. Anbil Periyasamy,
159, 9th Cross, Anbu Nagar,
Crawford, Trichy-620 012.

4. Dr. S. Amilan,
Professor,
Department of Commerce,
Pondicherry Central University,
Karaikudi-609 605.

5. Dr. M. Punniamoorthy,
Professor,
Department of Management Studies,
National Institute of Technology,
Trichirappalli-620 015.

6. Dr. G. Gopal,
Professor and Head (Retd),
Department of Statistics,
University of Madras,
Chepauk, Chennai-600 005.

Nomination of certain Members to the Senate of Manonmaniam Sundaranar University, Tirunelveli under the Manonmaniam Sundaranar University Act.

[G.O. (D) No. 32, Higher Education (H2), 14th February 2022, மாசி 2, பிலவ, திருவள்ளுவர் ஆண்டு–2053.]

No.II(2)/HE/148/2022.—Under Chapter-III Clause (7) (a) of Class II – Other Members of Section 19 (a) of the Manonmaniam Sundaranar University Act, 1990 (Tamil Nadu Act 31 of 1990), the Pro–Chancellor of the University, hereby nominates the following six members to the Senate of Manonmaniam Sundaranar University, Tirunelveli for a period of three years with effect from the date of issue of this order:-

1. Dr. B. Balamurali,
Associate Professor,
Department of Business Administration,
Faculty of Arts,
Annamalai University,
Chidambaram–608 002.

2. Dr. M. Ilanchezhian,
Associate Professor,
Department of Chemistry,
Bharathiar University,
Coimbatore–641 046.

3. Dr. A. Sivasamy,
Senior Principal Scientist and Professor,
Department of Chemical Sciences,
AcSIR
CSIR–CLRI
Adyar, Chennai–600 020.

4. Thiru. L.M. Murali,
Founder Member of Focus IAS Academy,
597, Collector Illam,
Melur,
Shencottai–627 809
Tenkasi District.

5. Dr. D. Karthikeyan,
Assistant Section Officer,
Annamalai University,
Annamalai Nagar,
Chidambaram.

6. Dr. P. Varalakshmi,
Assistant Professor,
Department of Molecular Microbiology,
School of Biotechnology,
Maduari Kamaraj University,
Madurai.

Nomination of certain Members to the Senate of Bharathiar University, Coimbatore under the Bharathiar University Act.

[G.O. (D) No. 35, Higher Education (H2), 16th February 2022, மாசி 4, பிலவ, திருவள்ளுவர் ஆண்டு–2053.]

No. II(2)/HE/149/2022.—Under Chapter-III Clause (7) (a) of Class II – Other Members of Section 20 of the Bharathiar University Act, 1981 (Tamil Nadu Act 1 of 1982), the Pro–Chancellor of the University, hereby nominates the following six members to the Senate of Bharathiar University, Coimbatore for a period of three years with effect from date of issue of this order:-

1. Dr. R. Rajeswaran,
18-24, Kalaimagal Street,
Anna Nedumpathai,
Choolaimedu,
Chennai–600 094.

2. Dr. N. Gopinathan,
(Associate Professor,
VIT Business School)
No. 11A, M.D., Sitaraman Avenue,
7th Cross Street,
VGP Layout,
Injambakkam,
Chennai–600 115.

3. Lt. Cynthia George,
Assistant Professor of French,
Associate NCC Officer and P.R.O.,
Providence College for Women,
Spring Field Post,
Bandishola, Coonoor–643 104.

4. Dr. N. Annalakshmi,
Professor, Department of Psychology,
Bharathiar University,
Coimbatore–46.

5. Dr. N.R. Suresh Babu,
Professor,
Department of Sociology & Population Studies,
Bharathiar University,
Coimbatore–46.

6. Dr. P. Chellasamy,
Professor,
Department of Commerce,
Bharathiar University,
Coimbatore–46.

D. KARTHIKEYAN,
Principal Secretary to Government.

HOME DEPARTMENT

Amendment to the Notification under the Code of Criminal Procedure.

[G.O. Ms. No. 66, Home (Pol.XIV), 8th February 2022, தை 26, பிலவ, திருவள்ளுவர் ஆண்டு–2053.]

No. II(2)/HO/150/2022.—Under clause(s) of Section 2 of the Code of Criminal Procedure, 1973 (Central Act 2 of 1974), the Governor of Tamil Nadu hereby makes the following amendment to the Home Department Notification No.II(2)/HO/340/2011, published at pages 277 to 281 of Part II – Section 2 of the *Tamil Nadu Government Gazette* dated the 27th July, 2011:-

AMENDMENT.

In the said Notification, in the Schedule, under the heading "Police Station to which hereafter to be attached" in Column (4), for the expression "Royala Nagar Police Station", the expression "Ramapuram Police Station" shall be substituted.

Amendment to the Notification under the Family Courts Act.

[G.O. Ms. No. 85, Home (Courts-II), 21st February 2022, மாசி 9, பிலவ, திருவள்ளுவர் ஆண்டு–2053.]

No. II(2)/HO/151/2022.—In exercise of the powers conferred by clause (b) of the sub-section (1) read with sub-section (2) of Section 3 of the Family Courts Act, 1984 (Central Act 66 of 1984), the Governor of Tamil Nadu, after consultation with High Court of Madras, hereby makes the following amendment to Home Department Notification No.II(2)/HO/295(a-3)/2017 published at page 2 of Part II – Section 2 of the *Tamil Nadu Government Gazette* Extraordinary, dated 21st April, 2017, as subsequently amended, namely:-

AMENDMENT.

In the said Notification, for the expression "the Agastheeswaram Taluk inclusive of Nagercoil Town and to the local limits of Kalkulam and Vilavancode Taluks", the expression "entire Kanniyakumari District" shall be substituted.

Amendment to the Notification under the Terrorist and Disruptive Activities (Prevention) Act.

[G.O. (RT) No. 117, Home (Courts-II), 1st March 2022, மாசி 17, பிலவ, திருவள்ளுவர் ஆண்டு–2053.]

No. II(2)/HO/152/2022.—In exercise of the powers conferred by sub-section (4) of Section 9 read with sub-section (4) of Section 1 of the Terrorist and Disruptive Activities (Prevention) Act, 1987 (Central Act 28 of 1987), the Governor of Tamil Nadu, with the concurrence of the Chief Justice, High Court, Madras, hereby makes the following amendment to Home Department Notification No.II(2)/HO/5124(d-5)/92, published at page 3 of Part II – Section 2 of the *Tamil Nadu Government Gazette* Extraordinary, dated 21st October, 1992, as subsequently amended:-

AMENDMENT.

In the said Notification, in the Table, for entry (4) in column (1), the following entry shall be substituted, namely:-

"(4) Thiru K. Babu, Principal District and Sessions Judge, Tiruchirappalli".

S.K. PRABAKAR,
Additional Chief Secretary to Government.

LABOUR WELFARE AND SKILL DEVELOPMENT DEPARTMENT

Reconstituted the Tamil Nadu Welfare Board under the Tamil Nadu Labour Welfare Fund Act.

[G.O. Ms. No. 13, Labour Welfare and Skill Development (G2), 8th February 2022, தை 26, பிலவ, திருவள்ளுவர் ஆண்டு–2053.]

No. II(2)/LWSD/153/2022.—In exercise of the powers conferred by Section 5 of the Tamil Nadu Labour Welfare Fund Act, 1972 (Tamil Nadu Act 36 of 1972), the Governor of Tamil Nadu hereby reconstitutes the Tamil Nadu Labour Welfare Board with the Minister, Labour Welfare and Skill Development as the Chairman and appoints the following members namely:-

A. Official Representatives:

1. Secretary to Government, Labour Welfare and Skill Development Department.
2. Additional Chief Secretary to Government, Finance Department.
3. Principal Secretary/Commissioner of Labour, Chennai – 600 006.
4. Director of Industrial Safety and Health, Chennai – 600 032.

B. Representatives of Employees:

1. Thiru. K. Manickam,
The Employer's Federation of Southern India, Chennai-34;

2. Thiru. S. Anburajan,
Tamil Nadu Small and Tiny Industries Association, Chennai-32;

3. Thiru. Pradeep Sukumar,
The Planter's Association of Tamil Nadu, Coimbatore-18;

4. Thiru. R. Senthil Kumar,
The Tiruppur Exporter's Association, Tiruppur-7;

5. Thiru. R. Srinivasan,
The Tamil Nadu Hotels Association, Chennai-8.

C. Representatives of Employees:

1. Thiru. K. Natarajan,
Labour Progressive Federation (LPF), Chennai-17;

2. Thiru. S. Saravanan,
Tamil Nadu Congress Trade Union (INTUC), Chennai-2;

3. Thiru. T.M. Murthi,
Tamil Nadu All India Trade Union Congress (AITUC), Chennai-2;

4. Thiru. V. Kumar, Centre for Indian Trade Unions (CITU);

5. Thiru. R. Andhridoss, Marumalarchi Labour Front (MLF);

D. Members of State Legislature:

1. Thiru. S. Gandhi Rajan, Vedasandur Assembly Constituency

2. Thiru. K. Karthikeyan, Rishivandiyam Assembly Constituency

3. Thiru. A. Krishnaswamy, Poonamallee (SC) Assembly Constituency

E. Independent Members:

1. Miss. S. Kalaiarasi,
Saraswathi Women Educational Service Training Improvement Centre – "SWESTIC"
Dindigul District – 624 619;

2. Mr. B. Shankar,
Landsteiner Lakshmi Memorial Research Foundation,
Public Charitable Trust, Chennai-29.
(LLMRF Charities NGO)

Exemption to canteen run by Shrine Basilica of our Lady of Health Vailankanni, Nagapattinam District for further period of three years under the Tamil Nadu Catering Establishment Act.

[G.O. (D) No. 81, Labour Welfare and Skill Development (H1), 25th February 2022, மாசி 13, பிலவ, திருவள்ளுவர் ஆண்டு–2053.]

No.II(2)/LWSD/154/2022.—In exercise of the powers conferred by sub-section (3) of Section 3 of the Tamil Nadu Catering Establishments Act, 1958 (Tamil Nadu Act XIII of 1958), the Governor of Tamil Nadu hereby exempts the canteen run by Shrine Basilica of our Lady of Health, Vailankanni, Nagapattinam District from all provisions of the said Act for a further period of three years with effect on and from the date of publication of this Notification in the *Tamil Nadu Government Gazette*, subject to the following conditions, namely:-

(1) No young person shall be allowed to work beyond seven hours in any day;

(2) No employee shall be allowed to work for more than nine hours in a day and forty eight hours in a week;

(3) Every employee shall be given one day holiday in a week on rotation basis;

(4) The wages of the employees shall be credited to their savings bank account; and

(5) The exemption granted is liable to be cancelled if any genuine complaints are received from the employees or other forums.

Disputes between Workmen and Managements referred to Labour Courts for Adjudication.

தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்துக் கழகம், திருநெல்வேலி

[அரசாணை (டி) எண் 39, தொழிலாளர் நலன் மற்றும் திறன் மேம்பாட்டு (பி1)த் துறை, 28 ஜனவரி 2022, தை 15, பிலவ, திருவள்ளுவர் ஆண்டு–2053.]

No. II(2)/LWSD/155/2022.—இந்த ஆணையின் இணைப்பில் குறிப்பிட்டுள்ள பொருள் தொடர்பாக, தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்துக் கழகம், திருநெல்வேலி என்ற நிர்வாகத்திற்கும், நெல்லை, சிதம்பரனார், குமரி மாவட்ட அரசு போக்குவரத்து எம்ப்ளாயீஸ் யூனியன் (JDLF) திருநெல்வேலி என்ற தொழிற் சங்கத்திற்குமிடையே தொழிற் தகராறு எழுந்துள்ளது என்று அரசு கருதுவதாலும்;

மேற்சொன்ன தொழிற் தகராறை தொழிலாளர் நீதிமன்றத் தீர்விற்கு அனுப்புவது அவசியமென்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் கருதுவதாலும்;

1947 ஆம் ஆண்டு தொழிற் தகராறுகள் சட்டத்தின் (மத்திய சட்டம் XIV/**1947**) **10(1)(c)** பிரிவிலும், **10(1)(d)** பிரிவின் வரம்பு நிபந்தனையிலும் வழங்கியுள்ள அதிகாரங்களைக் கொண்டு, தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் மேற்சொன்ன தொழிற் தகராறு, திருநெல்வேலி, தொழிலாளர் நீதிமன்றத் தீர்விற்கு அனுப்பப்பட வேண்டும் என்று இதனால் ஆணையிடுகிறார்.

மேலும், **1947** ஆம் ஆண்டு தொழிற் தகராறுகள் சட்டத்தின் **10(2A)** பிரிவின்கீழ், இந்த ஆணையைப் பெற்றுக்கொண்ட நாளிலிருந்து மூன்று மாதங்களுக்குள் தீர்ப்பு அளிக்குமாறு திருநெல்வேலி, தொழிலாளர் நீதிமன்றத்தைக் கேட்டுக்கொள்ளப்படுகிறது.

இணைப்பு

எழுவினா

திரு. A. சுப்பிரமணியன் ஓட்டுநர் (பணி எண் **11642**) என்பவருக்கு ரூ.**500/–** மட்டும் அபராதமாக விதித்து, அந்த அபராதத் தொகையை அவரது சம்பளத்திலிருந்து இரண்டு சம தவணைகளாக

பிடித்தம் செய்ய நிர்வாகம் பிறப்பித்த **21.08.2017** நாளிட்ட உத்தரவை இரத்து செய்ய வேண்டும் என்ற தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானதுதானா**?** ஆம் எனில், உரிய உத்தரவு பிறப்பிக்கவும்**.**

[அரசாணை (டி) எண் 40, தொழிலாளர் நலன் மற்றும் திறன் மேம்பாட்டு (பி1)த் துறை, 28 ஜனவரி 2022, தை 15, பிலவ, திருவள்ளுவர் ஆண்டு–2053.]

No. II(2)/LWSD/156/2022.—இந்த ஆணையின் இணைப்பில் குறிப்பிட்டுள்ள பொருள் தொடர்பாக, தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்துக் கழகம் திருநெல்வேலி என்ற நிர்வாகத்திற்கும், நெல்லை, சிதம்பரனார், குமரி மாவட்ட அரசு போக்குவரத்து எம்ப்ளாயீஸ் யூனியன் (JDLF) திருநெல்வேலி என்ற தொழிற் சங்கத்திற்குமிடையே தொழிற் தகராறு எழுந்துள்ளது என்று அரசு கருதுவதாலும்;

மேற்சொன்ன தொழிற் தகராறை தொழிலாளர் நீதிமன்றத் தீர்விற்கு அனுப்புவது அவசியமென்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் கருதுவதாலும்;

1947 ஆம் ஆண்டு தொழிற் தகராறுகள் சட்டத்தின் (மத்தியச் சட்டம் XIV/**1947**) **10(1)**(c) பிரிவிலும், **10(1)**(d) பிரிவின் வரம்பு நிபந்தனையிலும் வழங்கியுள்ள அதிகாரங்களைக் கொண்டு, தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் மேற்சொன்ன தொழிற் தகராறு, திருநெல்வேலி, தொழிலாளர் நீதிமன்றத் தீர்விற்கு அனுப்பப்பட வேண்டும் என்று இதனால் ஆணையிடுகிறார்**.**

மேலும், **1947** ஆம் ஆண்டு தொழிற் தகராறுகள் சட்டத்தின் **10(2A)** பிரிவின்கீழ், இந்த ஆணையைப் பெற்றுக்கொண்ட நாளிலிருந்து மூன்று மாதங்களுக்குள் தீர்ப்பு அளிக்குமாறு திருநெல்வேலி, தொழிலாளர் நீதிமன்றத்தைக் கேட்டுக்கொள்ளப்படுகிறது**.**

இணைப்பு

எழுவினா

திரு**.** A**.** சுப்பிரமணியன், ஓட்டுநர் (பணி எண் **11642**) என்பவருக்கு ரூ**. 300/–** அபராதமாக விதித்து, அபராதத் தொகையை அவரது சம்பளத்திலிருந்து பிடித்தம் செய்யவும், தற்காலிக வேலை நீக்க நாட்களை தகுதி வாய்ந்த விடுப்பாக வரைமுறைபடுத்தியும் நிர்வாகம் பிறப்பித்த **16.09.2017** நாளிட்ட உத்தரவை இரத்து செய்ய வேண்டும் என்ற, தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானதுதானா**?** ஆம் எனில் உரிய உத்தரவு பிறப்பிக்கவும்**.**

[அரசாணை (டி) எண் 42, தொழிலாளர் நலன் மற்றும் திறன் மேம்பாட்டு (பி1)த் துறை, 28 ஜனவரி 2022, தை 15, பிலவ, திருவள்ளுவர் ஆண்டு–2053.]

No. II(2)/LWSD/157/2022.—இந்த ஆணையின் இணைப்பில் குறிப்பிட்டுள்ள பொருள் தொடர்பாக, தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்துக் கழகம் திருநெல்வேலி என்ற நிர்வாகத்திற்கும், தமிழ்நாடு அரசுப் போக்குவரத்துக் கழக தொழிலாளர் முன்னேற்ற சங்கம், திருநெல்வேலி என்ற தொழிற் சங்கத்திற்குமிடையே தொழிற் தகராறு எழுந்துள்ளது என்று அரசு கருதுவதாலும்;

மேற்சொன்ன தொழிற் தகராறை தொழிலாளர் நீதிமன்றத் தீர்விற்கு அனுப்புவது அவசியமென்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் கருதுவதாலும்;

1947 ஆம் ஆண்டு தொழிற் தகராறுகள் சட்டத்தின் (மத்தியச் சட்டம் XIV/**1947**) **10(1)**(c) பிரிவிலும், **10(1)**(d) பிரிவின் வரம்பு நிபந்தனையிலும் வழங்கியுள்ள அதிகாரங்களைக் கொண்டு, தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள், மேற்சொன்ன தொழிற் தகராறு, திருநெல்வேலி, தொழிலாளர் நீதிமன்றத் தீர்விற்கு அனுப்பப்பட வேண்டும் என்று இதனால் ஆணையிடுகிறார்**.**

மேலும், **1947** ஆம் ஆண்டு தொழிற் தகராறுகள் சட்டத்தின் **10(2A)** பிரிவின்கீழ், இந்த ஆணையைப் பெற்றுக்கொண்ட நாளிலிருந்து மூன்று மாதங்களுக்குள் தீர்ப்பு அளிக்குமாறு திருநெல்வேலி, தொழிலாளர் நீதிமன்றத்தைக் கேட்டுக்கொள்ளப்படுகிறது**.**

இணைப்பு

எழுவினா

திரு**.** M**.** சண்முகம், நடத்துநருக்கு வருடாந்திர ஊதிய உயர்வினை அதன் திரண்ட பயனுடன் மூன்று வருடத்திற்கு நிறுத்தி வைத்தும், தற்காலிக வேலை நீக்க நாட்களை தகுதி வாய்ந்த விடுப்பாக வரைமுறைபடுத்தியும் நிர்வாகம் பிறப்பித்த **04–12–2017** நாளிட்ட உத்தரவை இரத்து செய்ய வேண்டும் என்ற தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானதுதானா**?** ஆம் எனில், உரிய உத்தரவு பிறப்பிக்கவும்**.**

[அரசாணை (டி) எண் 43, தொழிலாளர் நலன் மற்றும் திறன் மேம்பாட்டு (பி1)த் துறை, 28 ஜனவரி 2022, தை 15, பிலவ, திருவள்ளுவர் ஆண்டு–2053.]

No. II(2)/LWSD/158/2022.—இந்த ஆணையின் இணைப்பில் குறிப்பிட்டுள்ள பொருள் தொடர்பாக, தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்துக் கழகம் திருநெல்வேலி என்ற நிர்வாகத்திற்கும், தமிழ்நாடு அரசுப் போக்குவரத்துக் கழக தொழிலாளர் முன்னேற்ற சங்கம், திருநெல்வேலி என்ற தொழிற் சங்கத்திற்குமிடையே தொழிற் தகராறு எழுந்துள்ளது என்று அரசு கருதுவதாலும்;

மேற்சொன்ன தொழிற் தகராறை தொழிலாளர் நீதிமன்றத் தீர்விற்கு அனுப்புவது அவசியமென்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் கருதுவதாலும்;

1947 ஆம் ஆண்டு தொழிற் தகராறுகள் சட்டத்தின் (மத்தியச் சட்டம் XIV/**1947**) **10(1)**(c) பிரிவிலும், **10(1)**(d) பிரிவின் வரம்பு நிபந்தனையிலும் வழங்கியுள்ள அதிகாரங்களைக் கொண்டு, தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் மேற்சொன்ன தொழிற் தகராறு, திருநெல்வேலி, தொழிலாளர் நீதிமன்றத் தீர்விற்கு அனுப்பப்பட வேண்டும் என்று இதனால் ஆணையிடுகிறார்**.**

மேலும், **1947** ஆம் ஆண்டு தொழிற் தகராறுகள் சட்டத்தின் **10(2A)** பிரிவின்கீழ், இந்த ஆணையைப் பெற்றுக்கொண்ட நாளிலிருந்து மூன்று மாதங்களுக்குள் தீர்ப்பு அளிக்குமாறு திருநெல்வேலி, தொழிலாளர் நீதிமன்றத்தைக் கேட்டுக்கொள்ளப்படுகிறது**.**

இணைப்பு

எழுவினா

திரு**.** B**.** அமர்நாத் ஓட்டுநர் என்பவருக்கு வருடாந்திர ஊதிய உயர்வினை அதன் திரண்ட பயனுடன் நான்கு வருடத்திற்கு நிறுத்தி வைத்தும், தற்காலிக வேலை நீக்க நாட்களை தகுதி வாய்ந்த விடுப்பாக வரைமுறைபடுத்தியும் நிர்வாகம் பிறப்பித்த **30.07.2018** நாளிட்ட உத்தரவை இரத்து செய்ய வேண்டும் என்ற தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானதுதானா**?** ஆம் எனில், உரிய உத்தரவு பிறப்பிக்கவும்**.**

[அரசாணை (டி) எண் 44, தொழிலாளர் நலன் மற்றும் திறன் மேம்பாட்டு (பி1)த் துறை, 28 ஜனவரி 2022, தை 15, பிலவ, திருவள்ளுவர் ஆண்டு–2053.]

No. II(2)/LWSD/159/2022.—இந்த ஆணையின் இணைப்பில் குறிப்பிட்டுள்ள பொருள் தொடர்பாக, தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்துக் கழகம் திருநெல்வேலி என்ற நிர்வாகத்திற்கும், நெல்லை, சிதம்பரனார், குமரி மாவட்ட அரசு போக்குவரத்து எம்ப்ளாயீஸ் யூனியன் (JDLF) திருநெல்வேலி என்ற தொழிற் சங்கத்திற்குமிடையே தொழிற் தகராறு எழுந்துள்ளது என்று அரசு கருதுவதாலும்;

மேற்சொன்ன தொழிற் தகராறை தொழிலாளர் நீதிமன்றத் தீர்விற்கு அனுப்புவது அவசியமென்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் கருதுவதாலும்;

1947 ஆம் ஆண்டு தொழிற் தகராறுகள் சட்டத்தின் (மத்தியச் சட்டம் XIV/1947) **10(1)(c)** பிரிவிலும், **10(1)(d)** பிரிவின் வரம்பு நிபந்தனையிலும் வழங்கியுள்ள அதிகாரங்களைக் கொண்டு, தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் மேற்சொன்ன தொழிற் தகராறு, திருநெல்வேலி, தொழிலாளர் நீதிமன்றத் தீர்விற்கு அனுப்பப்பட வேண்டும் என்று இதனால் ஆணையிடுகிறார்.

மேலும், **1947** ஆம் ஆண்டு தொழிற் தகராறுகள் சட்டத்தின் **10(2A)** பிரிவின்கீழ், இந்த ஆணையைப் பெற்றுக்கொண்ட நாளிலிருந்து மூன்று மாதங்களுக்குள் தீர்ப்பு அளிக்குமாறு திருநெல்வேலி, தொழிலாளர் நீதிமன்றத்தைக் கேட்டுக்கொள்ளப்படுகிறது.

இணைப்பு

எழுவினா

திரு. A. சுப்பிரமணியன், ஓட்டுநர் (பணி எண் **11642**) என்பவருக்கு சேதாரத் தொகையின் ஐந்து சதவீதமான ரூ. **600/–** ஐ சம்பளத்திலிருந்து இரண்டு சம தவணைகளில் பிடித்தம் செய்து நிர்வாகம் பிறப்பித்த **11–04–2019** நாளிட்ட உத்தரவை இரத்து செய்ய வேண்டும் என்ற தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானதுதானா? ஆம் எனில், உரிய உத்தரவு பிறப்பிக்கவும்.

[அரசாணை (டி) எண் 51, தொழிலாளர் நலன் மற்றும் திறன் மேம்பாட்டு (பி1)த் துறை, 31 ஜனவரி 2022, தை 18, பிலவ, திருவள்ளுவர் ஆண்டு–2053.]

No. II(2)/LWSD/160/2022.—இந்த ஆணையின் இணைப்பில் குறிப்பிட்டுள்ள பொருள் தொடர்பாக, தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்துக் கழகம் திருநெல்வேலி என்ற நிர்வாகத்திற்கும், நெல்லை, மாவட்டப் போக்குவரத்து தொழிலாளர் சங்கம் (CITU) திருநெல்வேலி என்ற தொழிற் சங்கத்திற்குமிடையே தொழிற் தகராறு எழுந்துள்ளது என்று அரசு கருதுவதாலும்;

மேற்சொன்ன தொழிற் தகராறை தொழிலாளர் நீதிமன்றத் தீர்விற்கு அனுப்புவது அவசியமென்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் கருதுவதாலும்;

1947 ஆம் ஆண்டு தொழிற் தகராறுகள் சட்டத்தின் (மத்தியச் சட்டம் XIV/1947) **10(1)(c)** பிரிவிலும், **10(1)(d)** பிரிவின் வரம்பு நிபந்தனையிலும் வழங்கியுள்ள அதிகாரங்களைக் கொண்டு, தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் மேற்சொன்ன தொழிற் தகராறு, திருநெல்வேலி, தொழிலாளர் நீதிமன்றத் தீர்விற்கு அனுப்பப்பட வேண்டும் என்று இதனால் ஆணையிடுகிறார்.

மேலும், **1947** ஆம் ஆண்டு தொழிற் தகராறுகள் சட்டத்தின் **10(2A)** பிரிவின்கீழ், இந்த ஆணையைப் பெற்றுக்கொண்ட நாளிலிருந்து மூன்று மாதங்களுக்குள் தீர்ப்பு அளிக்குமாறு திருநெல்வேலி, தொழிலாளர் நீதிமன்றத்தைக் கேட்டுக்கொள்ளப்படுகிறது.

இணைப்பு

எழுவினா

திரு. R. முருகன், ஓட்டுநர் (பணி எண் **9252**) வருடாந்திர ஊதிய உயர்வினை அதன் திரண்ட பயனுடன் இரண்டு வருடத்திற்கு நிறுத்தி வைத்தும், தற்காலிக வேலை நீக்க நாட்களை தகுதி வாய்ந்த விடுப்பாக வரைமுறைபடுத்தியும் நிர்வாகம் பிறப்பித்த **09.11.2018** நாளிட்ட உத்தரவை இரத்து செய்ய வேண்டும் என்ற தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானதுதானா? ஆம் எனில், உரிய உத்தரவு பிறப்பிக்கவும்.

[அரசாணை (டி) எண் 53, தொழிலாளர் நலன் மற்றும் திறன் மேம்பாட்டு (பி1)த் துறை, 31 ஜனவரி 2022, தை 18, பிலவ, திருவள்ளுவர் ஆண்டு–2053.]

No. II(2)/LWSD/161/2022.—இந்த ஆணையின் இணைப்பில் குறிப்பிட்டுள்ள பொருள் தொடர்பாக, தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்துக் கழகம் திருநெல்வேலி என்ற நிர்வாகத்திற்கும், நெல்லை, சிதம்பரனார், குமரி மாவட்ட அரசு போக்குவரத்து எம்ப்ளாயீஸ் யூனியன் (JDLF) திருநெல்வேலி என்ற தொழிற் சங்கத்திற்குமிடையே தொழிற் தகராறு எழுந்துள்ளது என்று அரசு கருதுவதாலும்;

மேற்சொன்ன தொழிற் தகராறை தொழிலாளர் நீதிமன்றத் தீர்விற்கு அனுப்புவது அவசியமென்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் கருதுவதாலும்;

1947 ஆம் ஆண்டு தொழிற் தகராறுகள் சட்டத்தின் (மத்திய சட்டம் XIV/1947) **10(1)(c)** பிரிவிலும், **10(1)(d)** பிரிவின் வரம்பு நிபந்தனையிலும் வழங்கியுள்ள அதிகாரங்களைக் கொண்டு, தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் மேற்சொன்ன தொழிற் தகராறு, திருநெல்வேலி, தொழிலாளர் நீதிமன்றத் தீர்விற்கு அனுப்பப்பட வேண்டும் என்று இதனால் ஆணையிடுகிறார்.

மேலும், **1947** ஆம் ஆண்டு தொழிற் தகராறுகள் சட்டத்தின் **10(2A)** பிரிவின்கீழ், இந்த ஆணையைப் பெற்றுக்கொண்ட நாளிலிருந்து மூன்று மாதங்களுக்குள் தீர்ப்பு அளிக்குமாறு திருநெல்வேலி, தொழிலாளர் நீதிமன்றத்தைக் கேட்டுக்கொள்ளப்படுகிறது.

இணைப்பு

எழுவினா

திரு. A. சுப்பிரமணியன், ஓட்டுநர் (பணி எண் **11642**) என்பவருக்கு சேதாரத் தொகையின் ஐந்து சதவீதமான ரூ.**100/–**ஐ சம்பளத்திலிருந்து பிடித்தம் செய்து நிர்வாகம் பிறப்பித்த **01.11.2016** நாளிட்ட உத்தரவை இரத்து செய்ய வேண்டும் என்ற தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானதுதானா? ஆம் எனில், உரிய உத்தரவு பிறப்பிக்கவும்.

[அரசாணை (டி) எண் 54, தொழிலாளர் நலன் மற்றும் திறன் மேம்பாட்டு (பி1)த் துறை, 31 ஜனவரி 2022, தை 18, பிலவ, திருவள்ளுவர் ஆண்டு–2053.]

No. II(2)/LWSD/162/2022.—இந்த ஆணையின் இணைப்பில் குறிப்பிட்டுள்ள பொருள் தொடர்பாக, தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்துக் கழகம் திருநெல்வேலி என்ற நிர்வாகத்திற்கும், தமிழ்நாடு அரசுப் போக்குவரத்துக் கழக தொழிலாளர் முன்னேற்ற சங்கம், திருநெல்வேலி என்ற தொழிற் சங்கத்திற்குமிடையே தொழிற் தகராறு எழுந்துள்ளது என்று அரசு கருதுவதாலும்;

மேற்சொன்ன தொழிற் தகராறை தொழிலாளர் நீதிமன்றத் தீர்விற்கு அனுப்புவது அவசியமென்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் கருதுவதாலும்;

1947 ஆம் ஆண்டு தொழிற் தகராறுகள் சட்டத்தின் (மத்தியச் சட்டம் XIV/**1947**) **10(1)**(c) பிரிவிலும், **10(1)**(d) பிரிவின் வரம்பு நிபந்தனையிலும் வழங்கியுள்ள அதிகாரங்களைக் கொண்டு, தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் மேற்சொன்ன தொழிற் தகராறு, திருநெல்வேலி, தொழிலாளர் நீதிமன்றத் தீர்விற்கு அனுப்பப்பட வேண்டும் என்று இதனால் ஆணையிடுகிறார்.

மேலும், **1947** ஆம் ஆண்டு தொழிற் தகராறுகள் சட்டத்தின் **10(2A)** பிரிவின்கீழ், இந்த ஆணையைப் பெற்றுக்கொண்ட நாளிலிருந்து மூன்று மாதங்களுக்குள் தீர்ப்பு அளிக்குமாறு திருநெல்வேலி, தொழிலாளர் நீதிமன்றத்தைக் கேட்டுக்கொள்ளப்படுகிறது.

இணைப்பு

எழுவினா

திரு. A. அப்ரானந்தம், ஓட்டுநருக்கு வருடாந்திர ஊதிய உயர்வினை எதிர்காலத்தில் பாதிக்கும் வகையில் மூன்று வருடங்களுக்கு நிறுத்தி வைத்து நிர்வாகம் பிறப்பித்த **13.10.2003** நாளிட்ட உத்தரவை இரத்து செய்ய வேண்டும் என்ற தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானதுதானா? ஆம் எனில் உரிய உத்தரவு பிறப்பிக்கவும்.

*[அரசாணை (டி) எண் **55**, தொழிலாளர் நலன் மற்றும் திறன் மேம்பாட்டு (பி1)த் துறை, **31** ஜனவரி **2022**, தை **18**, பிலவ, திருவள்ளுவர் ஆண்டு–**2053**.]*

No. II(2)/LWSD/163/2022.—இந்த ஆணையின் இணைப்பில் குறிப்பிட்டுள்ள பொருள் தொடர்பாக, தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்துக் கழகம் திருநெல்வேலி என்ற நிர்வாகத்திற்கும், நெல்லை, மாவட்டப் போக்குவரத்து தொழிலாளர் சங்கம் (CITU) திருநெல்வேலி என்ற தொழிற் சங்கத்திற்குமிடையே தொழிற் தகராறு எழுந்துள்ளது என்று அரசு கருதுவதாலும்;

மேற்சொன்ன தொழிற் தகராறை தொழிலாளர் நீதிமன்றத் தீர்விற்கு அனுப்புவது அவசியமென்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் கருதுவதாலும்;

1947 ஆம் ஆண்டு தொழிற் தகராறுகள் சட்டத்தின் (மத்தியச் சட்டம் XIV/**1947**) **10(1)**(c) பிரிவிலும், **10(1)**(d) பிரிவின் வரம்பு நிபந்தனையிலும் வழங்கியுள்ள அதிகாரங்களைக் கொண்டு, தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் மேற்சொன்ன தொழிற் தகராறு, திருநெல்வேலி, தொழிலாளர் நீதிமன்றத் தீர்விற்கு அனுப்பப்பட வேண்டும் என்று இதனால் ஆணையிடுகிறார்.

மேலும், **1947** ஆம் ஆண்டு தொழிற் தகராறுகள் சட்டத்தின் **10(2A)** பிரிவின்கீழ், இந்த ஆணையைப் பெற்றுக்கொண்ட நாளிலிருந்து மூன்று மாதங்களுக்குள் தீர்ப்பு அளிக்குமாறு திருநெல்வேலி, தொழிலாளர் நீதிமன்றத்தைக் கேட்டுக்கொள்ளப்படுகிறது.

இணைப்பு

எழுவினா

திரு. K. சந்திரமோகன், ஓட்டுநர் என்பவருக்கு வருடாந்திர ஊதிய உயர்வினை அதன் திரண்ட பயனுடன் இரண்டு வருடத்திற்கு நிறுத்தி வைத்தும், தற்காலிக வேலை நீக்க நாட்களை தகுதி வாய்ந்த விடுப்பாக வரைமுறைபடுத்தியும் நிர்வாகம் பிறப்பித்த **22.01.2018** நாளிட்ட உத்தரவை இரத்து செய்ய வேண்டும் என்ற தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானதுதானா? ஆம் எனில், உரிய உத்தரவு பிறப்பிக்கவும்.

*[அரசாணை (டி) எண் **66**, தொழிலாளர் நலன் மற்றும் திறன் மேம்பாட்டு (பி1)த் துறை, **10** பிப்ரவரி **2022**, தை **28**, பிலவ, திருவள்ளுவர் ஆண்டு–**2053**.]*

No. II(2)/LWSD/164/2022.—இந்த ஆணையின் இணைப்பில் குறிப்பிட்டுள்ள பொருள் தொடர்பாக, தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்துக் கழகம் திருநெல்வேலி என்ற நிர்வாகத்திற்கும், நெல்லை, சிதம்பரனார், குமரி மாவட்ட அரசு போக்குவரத்து எம்ப்ளாயீஸ் யூனியன் (JDLF) திருநெல்வேலி என்ற தொழிற் சங்கத்திற்குமிடையே தொழிற் தகராறு எழுந்துள்ளது என்று அரசு கருதுவதாலும்;

மேற்சொன்ன தொழிற் தகராறை தொழிலாளர் நீதிமன்றத் தீர்விற்கு அனுப்புவது அவசியமென்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் கருதுவதாலும்;

1947 ஆம் ஆண்டு தொழிற் தகராறுகள் சட்டத்தின் (மத்திய சட்டம் XIV/**1947**) **10(1)**(c) பிரிவிலும், **10(1)**(d) பிரிவின் வரம்பு நிபந்தனையிலும் வழங்கியுள்ள அதிகாரங்களைக் கொண்டு, தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் மேற்சொன்ன தொழிற் தகராறு, திருநெல்வேலி, தொழிலாளர் நீதிமன்றத் தீர்விற்கு அனுப்பப்பட வேண்டும் என்று இதனால் ஆணையிடுகிறார்.

மேலும், **1947** ஆம் ஆண்டு தொழிற் தகராறுகள் சட்டத்தின் **10(2A)** பிரிவின்கீழ், இந்த ஆணையைப் பெற்றுக்கொண்ட நாளிலிருந்து மூன்று மாதங்களுக்குள் தீர்ப்பு அளிக்குமாறு திருநெல்வேலி, தொழிலாளர் நீதிமன்றத்தைக் கேட்டுக்கொள்ளப்படுகிறது.

இணைப்பு

எழுவினா

திருநெல்வேலி, தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்துக் கழகம் (திலி) லிட்., புறவழிச்சாலை பணிமனையில் பணிபுரிந்த திரு. G. மாரியப்பன், ஓட்டுநர் (பணி எண் **8983**) அவர்களின் வருடாந்திர ஊதிய உயர்வினை அதன் திரண்ட பயனுடன் ஒரு வருடத்திற்கு நிறுத்தி வைத்து, நிர்வாகம் பிறப்பித்த **17.10.2008** நாளிட்ட உத்தரவை இரத்து செய்ய வேண்டும் என்ற தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானதுதானா? ஆம் எனில், உரிய உத்தரவு பிறப்பிக்கவும்.

தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்துக் கழகம்,
திருநெல்வேலி லிட்., நாகர்கோவில்.

*[அரசாணை (டி) எண் **57**, தொழிலாளர் நலன் மற்றும் திறன் மேம்பாட்டு (பி1)த் துறை, **31** ஜனவரி **2022**, தை **18**, பிலவ, திருவள்ளுவர் ஆண்டு–**2053**.]*

No. II(2)/LWSD/165/2022.—இந்த ஆணையின் இணைப்பில் குறிப்பிட்டுள்ள பொருள் தொடர்பாக, தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்துக் கழகம், திருநெல்வேலி லிட்,. நாகர்கோவில் என்ற நிர்வாகத்திற்கும், தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்து கழக தொழிலாளர் முன்னேற்றச் சங்கம் (LPF) நாகர்கோவில் என்ற தொழிற் சங்கத்திற்குமிடையே தொழிற் தகராறு எழுந்துள்ளது என்று அரசு கருதுவதாலும்;

மேற்சொன்ன தொழிற் தகராறை தொழிலாளர் நீதிமன்றத் தீர்விற்கு அனுப்புவது அவசியமென்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் கருதுவதாலும்;

1947 ஆம் ஆண்டு தொழிற் தகராறுகள் சட்டத்தின் (மத்தியச் சட்டம் XIV/**1947**) **10(1)**(c) பிரிவிலும், **10(1)**(d) பிரிவின் வரம்பு நிபந்தனையிலும் வழங்கியுள்ள அதிகாரங்களைக் கொண்டு, தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் மேற்சொன்ன தொழிற் தகராறு,

திருநெல்வேலி, தொழிலாளர் நீதிமன்றத் தீர்விற்கு அனுப்பப்பட வேண்டும் என்று இதனால் ஆணையிடுகிறார்.

மேலும், 1947 ஆம் ஆண்டு தொழிற் தகராறுகள் சட்டத்தின் 10(2A) பிரிவின்கீழ், இந்த ஆணையைப் பெற்றுக்கொண்ட நாளிலிருந்து மூன்று மாதங்களுக்குள் தீர்ப்பு அளிக்குமாறு திருநெல்வேலி, தொழிலாளர் நீதிமன்றத்தைக் கேட்டுக் கொள்ளப்படுகிறது.

இணைப்பு

எழுவினா

திரு. எஸ். எட்வின் ஜோஸ், நடத்துநர் (பணி எண் 9790), என்பவரின் ஊதிய உயர்வை வருங்காலத்தில் பாதிக்கும் வண்ணம் 2 வருடம் நிறுத்தி வைத்து நிர்வாகம் பிறப்பித்த 24.05.2017 நாளிட்ட உத்தரவை இரத்து செய்ய வேண்டும் என்ற தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானதுதானா? ஆம் எனில், உரிய உத்தரவு பிறப்பிக்கவும்.

[அரசாணை (டி) எண் 61, தொழிலாளர் நலன் மற்றும் திறன் மேம்பாட்டு (பி1)த் துறை, 4 பிப்ரவரி 2022, தை 22, பிலவ, திருவள்ளுவர் ஆண்டு–2053.]

No. II(2)/LWSD/166/2022.—இந்த ஆணையின் இணைப்பில் குறிப்பிட்டுள்ள பொருள் தொடர்பாக, தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்துக் கழகம், திருநெல்வேலி லிட்., நாகர்கோவில் என்ற நிர்வாகத்திற்கும், தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்து தொழிலாளர் சங்கம் (சிஐடியூ) நாகர்கோவில் என்ற தொழிற் சங்கத்திற்குமிடையே தொழிற் தகராறு எழுந்துள்ளது என்று அரசு கருதுவதாலும்;

மேற்சொன்ன தொழிற் தகராறை தொழிலாளர் நீதிமன்றத் தீர்விற்கு அனுப்புவது அவசியமென்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் கருதுவதாலும்;

1947 ஆம் ஆண்டு தொழிற் தகராறுகள் சட்டத்தின் (மத்தியச் சட்டம் XIV/1947) 10(1)(c) பிரிவிலும், 10(1)(d) பிரிவின் வரம்பு நிபந்தனையிலும் வழங்கியுள்ள அதிகாரங்களைக் கொண்டு, தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் மேற்சொன்ன தொழிற் தகராறு, திருநெல்வேலி, தொழிலாளர் நீதிமன்றத் தீர்விற்கு அனுப்பப்பட வேண்டும் என்று இதனால் ஆணையிடுகிறார்.

மேலும், 1947 ஆம் ஆண்டு தொழிற் தகராறுகள் சட்டத்தின் 10(2A) பிரிவின்கீழ், இந்த ஆணையைப் பெற்றுக்கொண்ட நாளிலிருந்து மூன்று மாதங்களுக்குள் தீர்ப்பு அளிக்குமாறு திருநெல்வேலி, தொழிலாளர் நீதிமன்றத்தைக் கேட்டுக் கொள்ளப்படுகிறது.

இணைப்பு

எழுவினா

திரு. பி. சுகு, ஓட்டுநருக்கு (பணி எண் 2095), ஊதிய உயர்வை வருங்காலத்தில் பாதிக்கும் வண்ணம் ஆறு மாதத்திற்கு நிறுத்தி வைத்து நிர்வாகம் பிறப்பித்த 01.10.2013 நாளிட்ட உத்தரவை இரத்து செய்ய வேண்டும் என்ற தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானதுதானா? ஆம் எனில், உரிய உத்தரவு பிறப்பிக்கவும்.

[அரசாணை (டி) எண் 62, தொழிலாளர் நலன் மற்றும் திறன் மேம்பாட்டு (பி1)த் துறை, 4 பிப்ரவரி 2022, தை 22, பிலவ, திருவள்ளுவர் ஆண்டு–2053.]

No. II(2)/LWSD/167/2022.—இந்த ஆணையின் இணைப்பில் குறிப்பிட்டுள்ள பொருள் தொடர்பாக, தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்துக் கழகம், திருநெல்வேலி லிட்., நாகர்கோவில் என்ற நிர்வாகத்திற்கும், தமிழக அரசு போக்குவரத்து தொழிலாளர் முன்னேற்றச் சங்கம் (சிஐடியூ) நாகர்கோவில் என்ற தொழிற் சங்கத்திற்குமிடையே தொழிற் தகராறு எழுந்துள்ளது என்று அரசு கருதுவதாலும்;

மேற்சொன்ன தொழிற் தகராறை தொழிலாளர் நீதிமன்றத் தீர்விற்கு அனுப்புவது அவசியமென்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் கருதுவதாலும்;

1947 ஆம் ஆண்டு தொழிற் தகராறுகள் சட்டத்தின் (மத்திய சட்டம் XIV/1947) 10(1)(c) பிரிவிலும், 10(1)(d) பிரிவின் வரம்பு நிபந்தனையிலும் வழங்கியுள்ள அதிகாரங்களைக் கொண்டு, தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் மேற்சொன்ன தொழிற் தகராறு, திருநெல்வேலி, தொழிலாளர் நீதிமன்றத் தீர்விற்கு அனுப்பப்பட வேண்டும் என்று இதனால் ஆணையிடுகிறார்.

மேலும், 1947 ஆம் ஆண்டு தொழிற் தகராறுகள் சட்டத்தின் 10(2A) பிரிவின்கீழ், இந்த ஆணையைப் பெற்றுக்கொண்ட நாளிலிருந்து மூன்று மாதங்களுக்குள் தீர்ப்பு அளிக்குமாறு திருநெல்வேலி, தொழிலாளர் நீதிமன்றத்தைக் கேட்டுக் கொள்ளப்படுகிறது.

இணைப்பு

எழுவினா

திரு. J. ராஜன், நடத்துநர் (பணி எண் 7909), ஊதிய உயர்வை வருங்காலத்தில் பாதிக்கும் வண்ணம் மூன்று வருடங்களுக்கு நிறுத்தி வைத்தும், தற்காலிக வேலை நீக்கத்தில் இருந்த நாட்களை தகுதியுள்ள விடுப்பாக ஒழுங்குபடுத்தியும் நிர்வாகம் பிறப்பித்த 15.07.2016 நாளிட்ட உத்தரவை இரத்து செய்ய வேண்டும் என்ற தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானதுதானா? ஆம் எனில், உரிய உத்தரவு பிறப்பிக்கவும்.

தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்துக் கழகம் (கும்பகோணம்) லிட்., காரைக்குடி.

[அரசாணை (டி) எண் 65, தொழிலாளர் நலன் மற்றும் திறன் மேம்பாட்டு (பி1)த் துறை, 10 பிப்ரவரி 2022, தை 28, பிலவ, திருவள்ளுவர் ஆண்டு–2053.]

No. II(2)/LWSD/168/2022.—இந்த ஆணையின் இணைப்பில் குறிப்பிட்டுள்ள பொருள் தொடர்பாக, தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்துக் கழகம் (கும்பகோணம்) லிமிடெட்., காரைக்குடி என்ற நிர்வாகத்திற்கும், தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்துக் கழக தொழிலாளர் பொது நல அமைப்பு சங்கம், சிவகங்கை என்ற தொழிற் சங்கத்திற்குமிடையே தொழிற் தகராறு எழுந்துள்ளது என்று அரசு கருதுவதாலும்;

மேற்சொன்ன தொழிற் தகராறை தொழிலாளர் நீதிமன்றத் தீர்விற்கு அனுப்புவது அவசியமென்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் கருதுவதாலும்;

1947 ஆம் ஆண்டு தொழிற் தகராறுகள் சட்டத்தின் (மத்தியச் சட்டம் XIV/1947) 10(1)(c) பிரிவிலும், 10(1)(d) பிரிவின் வரம்பு நிபந்தனையிலும் வழங்கியுள்ள அதிகாரங்களைக் கொண்டு, தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் மேற்சொன்ன தொழிற் தகராறு, மதுரை, தொழிலாளர் நீதிமன்றத் தீர்விற்கு அனுப்பப்பட வேண்டும் என்று இதனால் ஆணையிடுகிறார்.

மேலும், 1947 ஆம் ஆண்டு தொழிற் தகராறுகள் சட்டத்தின் 10(2A) பிரிவின்கீழ், இந்த ஆணையைப் பெற்றுக்கொண்ட நாளிலிருந்து மூன்று மாதங்களுக்குள் தீர்ப்பு அளிக்குமாறு மதுரை, தொழிலாளர் நீதிமன்றத்தைக் கேட்டுக் கொள்ளப்படுகிறது.

இணைப்பு

எழுவினா

திரு. A. அமலதாஸ், ஓட்டுநரின் (பணி எண் 16டிஆர் 3437), அடுத்த கட்ட ஊதிய உயர்வை அதன் திரண்ட பயனுடன் 6 மாத காலத்திற்கு நிறுத்தி வைத்தும் மற்றும் தற்காலிக வேலை நீக்கத்திலிருந்து 24–4–2019 முதல் 30–4–2019 வரை உள்ள

நாட்களை தகுதியுள்ள விடுப்பாக கருதியும் நிர்வாகம் பிறப்பித்த **26.08.2019** நாளிட்ட உத்தரவை இரத்து செய்ய வேண்டும் என்ற தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானதுதானா**?** ஆம் எனில், உரிய உத்தரவு பிறப்பிக்கவும்.

[அரசாணை (டி) எண் 67, தொழிலாளர் நலன் மற்றும் திறன் மேம்பாட்டு (பி1)த் துறை, 10 பிப்ரவரி 2022, தை 28, பிலவ, திருவள்ளுவர் ஆண்டு–2053.]

No.II(2)/LWSD/169/2022.—இந்த ஆணையின் இணைப்பில் குறிப்பிட்டுள்ள பொருள் தொடர்பாக, தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்துக் கழகம் (கும்பகோணம்) லிமிடெட்., காரைக்குடி என்ற நிர்வாகத்திற்கும், தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்துக் கழக தொழிலாளர் பொது நல அமைப்பு சங்கம், சிவகங்கை என்ற தொழிற் சங்கத்திற்குமிடையே தொழிற் தகராறு எழுந்துள்ளது என்று அரசு கருதுவதாலும்;

மேற்சொன்ன தொழிற் தகராறை தொழிலாளர் நீதிமன்றத் தீர்விற்கு அனுப்புவது அவசியமென்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் கருதுவதாலும்;

1947 ஆம் ஆண்டு தொழிற் தகராறுகள் சட்டத்தின் (மத்தியச் சட்டம் XIV/**1947**) **10(1)(c)** பிரிவிலும், **10(1)**(d) பிரிவின் வரம்பு நிபந்தனையிலும் வழங்கியுள்ள அதிகாரங்களைக் கொண்டு, தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள், மேற்சொன்ன தொழிற் தகராறு, மதுரை, தொழிலாளர் நீதிமன்றத் தீர்விற்கு அனுப்பப்பட வேண்டும் என்று இதனால் ஆணையிடுகிறார்.

மேலும், **1947**ஆம் ஆண்டு தொழிற் தகராறுகள் சட்டத்தின் **10(2A)** பிரிவின்கீழ், இந்த ஆணையைப் பெற்றுக்கொண்ட நாளிலிருந்து மூன்று மாதங்களுக்குள் தீர்ப்பு அளிக்குமாறு மதுரை, தொழிலாளர் நீதிமன்றத்தைக் கேட்டுக் கொள்ளப்படுகிறது.

இணைப்பு

எழுவினா

திரு. V. பஞ்சவர்ணம், நடத்துநரின் (பணியாளர் எண் **11/CR/3009**), அடுத்த கட்ட ஊதிய உயர்வை அதன் திரண்ட பயனின்றி ஆறு மாத காலத்திற்கு நிறுத்தி வைத்து நிர்வாகம் பிறப்பித்த **25.09.2020** நாளிட்ட உத்தரவை ரத்து செய்யவும். மேலும் ஏற்கனவே **05.02.2018** நாளிட்ட உத்தரவு மூலம் பிடித்தம் செய்த அபராத தொகை ரூ.**200/–**மற்றும் **22.02.2020** நாளிட்ட உத்தரவு மூலம் பிடித்தம் செய்த அபராத தொகை ரூ.**100/–**ஐ திரும்ப வழங்க வேண்டும் என்ற தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானதுதானா**?** ஆம் எனில், உரிய உத்தரவு பிறப்பிக்கவும்.

மேலாண்மை இயக்குநர், சேலம் நகர கூட்டுறவு வங்கி, சேலம்.

[அரசாணை (டி) எண் 76, தொழிலாளர் நலன் மற்றும் திறன் மேம்பாட்டு (டி1)த் துறை, 24 பிப்ரவரி 2022, மாசி 12, பிலவ, திருவள்ளுவர் ஆண்டு–2053.]

No. II(2)/LWSD/170/2022.—மேலாண்மை இயக்குநர், சேலம் நகர கூட்டுறவு வங்கி, சேலம் என்ற நிர்வாகத்திற்கும் பொதுச்செயலாளர், சேலம் மண்டல அனைத்து பணியாளர்கள் சங்கம், சேலம் என்ற தொழிற்சங்கத்திற்குமிடையே இணைப்பில் குறிப்பிட்டுள்ளவாறு தொழிற் தகராறு எழுந்துள்ளது என்று அரசு கருதுவதாலும்;

மேற்சொன்ன தகராறை எழுவினாவுடன் சேலம் தொழிலாளர் நீதிமன்றத்தின் தீர்ப்புக்காக அனுப்புவது அவசியமென்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் கருதுவதாலும். **1947–**ஆம் ஆண்டு தொழிற் தகராறுகள் சட்டத்தின் (மத்தியச் சட்டம் XIV/**1947**) **10(1)(c)** பிரிவிலும், **10(1)**(d) பிரிவின் வரம்பு நிபந்தனையிலும் வழங்கியுள்ள அதிகாரங்களைக் கொண்டு, மேற்சொன்ன தகராறு, எழுவினாவுடன் சேலம், தொழிலாளர் நீதிமன்றத்தின் தீர்ப்புக்காக அனுப்பப்பட வேண்டும் என்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் இதனால் ஆணையிடுகிறார்.

மேலும், **1947–**ஆம் ஆண்டு தொழிற் தகராறுகள் சட்டத்தின் **10(2A)** பிரிவின்கீழ், இந்த ஆணையைப் பெற்றுக்கொண்ட நாளிலிருந்து மூன்று மாதங்களுக்குள் தீர்ப்பு அளிக்குமாறு சேலம், தொழிலாளர் நீதிமன்றம் கேட்டுக் கொள்ளப்படுகிறது.

இணைப்பு

எழுவினா

"சேலம் நகர கூட்டுறவு வங்கியில் நகை மதிப்பீட்டாளர்களாக பணிபுரியும் திரு. எஸ். முருகேசன் மற்றும் திரு. ஜி. சண்முகம், ஆகிய இருவரின் பணியிடம் தொழில் நுட்ப பணியிடமாக இருப்பதால் இதர நிர்வாகப் பணியாளர்களுக்கு வழங்கி வரும் பதவி உயர்வும் அதற்குரிய ஊதியமும் வழங்கிட வேண்டும் என்ற தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானதுதானா**?** ஆம் எனில், உரிய உத்தரவு பிறப்பிக்கவும்.

தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்துக் கழகம் (கோவை கோட்டம்) கோவை.

அரசாணை (டி) எண் 77, தொழிலாளர் நலன் மற்றும் திறன் மேம்பாட்டு (டி1)த் துறை, 24 பிப்ரவரி 2022, மாசி 12, பிலவ, திருவள்ளுவர் ஆண்டு–2053.]

No. II(2)/LWSD/171/2022.—தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்துக் கழகம் (கோவை கோட்டம்) கோவை என்ற நிர்வாகத்திற்கும் தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்து ஊழியர் சங்கம் (சிஐடியு), கோவை என்ற தொழிற்சங்கத்திற்குமிடையே இணைப்பில் குறிப்பிட்டுள்ளவாறு தொழிற் தகராறு எழுந்துள்ளது என்று அரசு கருதுவதாலும்;

மேற்சொன்ன தகராறை எழுவினாவுடன் கோவை தொழிலாளர் நீதிமன்றத்தின் தீர்ப்புக்காக அனுப்புவது அவசியமென்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் கருதுவதாலும். **1947** ஆம் ஆண்டு தொழிற் தகராறுகள் சட்டத்தின் (மத்தியச் சட்டம் XIV/**1947**) **10(1)(c)** பிரிவிலும், **10(1)**(d) பிரிவின் வரம்பு நிபந்தனையிலும் வழங்கியுள்ள அதிகாரங்களைக் கொண்டு, மேற்சொன்ன தகராறை, எழுவினாவுடன் கோவை, தொழிலாளர் நீதிமன்றத்தின் தீர்ப்புக்காக அனுப்பப்பட வேண்டும் என்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் இதனால் ஆணையிடுகிறார்.

மேலும், **1947–**ஆம் ஆண்டு தொழிற் தகராறுகள் சட்டத்தின் **10(2A)** பிரிவின்கீழ், இந்த ஆணையைப் பெற்றுக்கொண்ட நாளிலிருந்து மூன்று மாதங்களுக்குள் தீர்ப்பு அளிக்குமாறு கோவை, தொழிலாளர் நீதிமன்றம் கேட்டுக் கொள்ளப்படுகிறது.

இணைப்பு

எழுவினா

"தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்துக் கழகம், கோவை என்ற நிர்வாகத்தில் பணிபுரியும் திரு. எம். வேளாங்கண்ணிராஜ், ஓட்டுநருக்கு (பணி எண். சி**24846**) ரூ.**500/–** அபராதம் விதித்து நிர்வாகம் பிறப்பித்த **05.05.2020** நாளிட்ட உத்தரவை ரத்து செய்ய வேண்டும் என்ற தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானதுதானா**?** ஆம் எனில், உரிய உத்தரவு பிறப்பிக்கவும்.

வெஞ்சர் லைட்டிங் இந்தியா லிமிடெட், தாம்பரம்.

[அரசாணை (டி) எண் 79, தொழிலாளர் நலன் மற்றும் திறன் மேம்பாட்டு (அ2)த் துறை, 24 பிப்ரவரி 2022, மாசி 12, பிலவ, திருவள்ளுவர் ஆண்டு–2053.]

No. II(2)/LWSD/172/2022.—இந்த ஆணையின் இணைப்பில் குறிப்பிட்டுள்ள பொருள் தொடர்பாக, வெஞ்சர் லைட்டிங் இந்தியா லிமிடெட், நிர்வாகத்திற்கும் சென்னை ஏற்றுமதி வளாக ஊழியர்கள் மற்றும் பொது தொழிலாளர் சங்கத்திற்குமிடையே தொழிற் தகராறு எழுந்துள்ளது என்று அரசு கருதுவதாலும்;

மேற்சொன்ன தொழிற்தகராறை காஞ்சிபுரம், தொழிலாளர் நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்காக அனுப்புவது அவசியமென்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் கருதுவதாலும்;

1947 ஆம் ஆண்டு தொழிற் தகராறுகள் சட்டத்தின் (மத்தியச் சட்டம் XIV/1947) 10(1)(c) பிரிவிலும், 10(1)(d) பிரிவின் வரம்பு நிபந்தனையிலும் வழங்கியுள்ள அதிகாரங்களைக் கொண்டு, தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் மேற்சொன்ன தொழிற் தகராறு, காஞ்சிபுரம், தொழிலாளர் நீதிமன்றத்தின் தீர்ப்புக்காக அனுப்பப்பட வேண்டும் என்று இதனால் ஆணையிடுகிறார்.

மேலும், 1947–ஆம் ஆண்டு தொழிற் தகராறுகள் சட்டத்தின் 10(2A) பிரிவின்கீழ், இந்த ஆணையைப் பெற்றுக்கொண்ட நாளிலிருந்து மூன்று மாதங்களுக்குள் தீர்ப்பு அளிக்குமாறு காஞ்சிபுரம், தொழிலாளர் நீதிமன்றம் கேட்டுக் கொள்ளப்படுகிறது.

இணைப்பு

எழுவினா

வெஞ்சர் லைட்டிங் இந்தியா லிமிடெட் நிறுவனத்தில் பணிபுரியும் திரு. J. தியாகு (Emp. No. 30029) திரு. V. மகேஷ், (Emp. No. 30039) திரு. M. பரணி (Emp. No. 2179) திரு. S. பிரபு (Emp. No. 1474) திரு. M. சுரேஷ் (Emp. No. 849) திரு. A. சசிகுமார் (Emp. No. 1455) ஆகியோர்களை 13.3.2017 அன்றும், திரு. M. சுரேஷ் (Emp. No. 1534) திரு. V. சுரேஷ் (Emp. No. 197) திரு. சுந்தர்சிங் (Emp. No. 1040) திரு. A. மார்டின் (Emp. No. 949) ஆகியோர்களை 10–05–2017 அன்றும் தொழிற்சங்கம் எழுப்பிய தொழிற்தாவாக்கள் நிலுவையில் இருந்த பொழுது குஜராத்திற்கு பணி மாற்றம் செய்து நிர்வாகம் பிறப்பித்த உத்தரவு தொழிலாளர் விரோத நடவடிக்கை என்றும், அப்பணியிடமாற்ற உத்தரவினை ரத்து செய்து மீண்டும் அதே பணியிடத்தில் பணி வழங்கக் கோரும் தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயம்தானா? ஆம் எனில் உரிய உத்தரவுகள் பிறப்பிக்கவும்.

ஆர். கிர்லோஷ் குமார்,
அரசு செயலாளர்.

PRINTED AND PUBLISHED BY THE COMMISSIONER OF STATIONERY AND PRINTING, CHENNAI
ON BEHALF OF THE GOVERNMENT OF TAMIL NADU